



EOC
EUROASIAN
ONLINE
CONFERENCES

SPAIN CONFERENCE

**INTERNATIONAL CONFERENCE ON
SUPPORT OF MODERN SCIENCE AND
INNOVATION**



Google Scholar

zenodo

OpenAIRE

doi digital object identifier

eoconf.com - from 2024



INTERNATIONAL CONFERENCE ON SUPPORT OF MODERN SCIENCE AND INNOVATION: a collection scientific works of the International scientific conference – Madrid, Spain, 2026, Issue 6.

Languages of publication: Uzbek, English, Russian, German, Italian, Spanish,

The collection consists of scientific research of scientists, graduate students and students who took part in the International Scientific online conference «**INTERNATIONAL CONFERENCE ON SUPPORT OF MOERN SCIENCE AND INNOVATION**». Which took place in Spain, 2026.

Conference proceedings are recommended for scientists and teachers in higher education establishments. They can be used in education, including the process of post - graduate teaching, preparation for obtain bachelors' and masters' degrees. The review of all articles was accomplished by experts, materials are according to authors copyright. The authors are responsible for content, researches results and errors.



ВСТАВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ОТ КЛАССИЧЕСКОЙ СИНТАКСИЧЕСКОЙ ПЕРИФЕРИИ К КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКОМУ ЦЕНТРУ

Абдуллаева Гулноза

“University of Economics and Pedagogy”, учитель

Аннотация. Статья посвящена эволюции взглядов на вставные конструкции (ВК) в отечественном языкознании. Автор прослеживает путь ВК от статуса «синтаксических аномалий» в классических исследованиях до их признания важнейшим инструментом прагматики и когниции в современной лингвистике. В работе подробно анализируются новые функции ВК, возникшие под влиянием интернет-коммуникации, медиадискурса и общего процесса демократизации языка.

Ключевые слова: вставные конструкции, синтаксис современного русского языка, прагмалингвистика, когнитивная лингвистика, интернет-коммуникация, медиадискурс, диктум и модус, разговорная речь, автокомментарий.

Abstract. The article explores the evolution of scholarly perspectives on parenthetical constructions (PCs) in domestic linguistics. The author traces the trajectory of PCs from being classified as "syntactic anomalies" in classical studies to their recognition as a vital tool of pragmatics and cognition in modern linguistics. The paper provides a detailed analysis of the new functions acquired by PCs under the influence of Internet communication, media discourse, and the overall process of language democratization.

Key words: parenthetical constructions, syntax of the modern Russian language, pragmalinguistics, cognitive linguistics, Internet communication, media discourse, dictum and modus, colloquial speech, self-commentary.

Исследование любого синтаксического феномена требует обращения к его истокам, поскольку именно в трудах классиков формируется тот понятийный аппарат, который последующие поколения ученых либо развивают, либо переосмысляют. В традиционном русском языкознании XIX–XX веков вставные конструкции долгое время воспринимались как маргинальное явление. Будучи «чужеродными» элементами, разрывающими линейную структуру предложения, они классифицировались как избыточные или добавочные. Первые серьезные попытки теоретического осмысления ВК были предприняты **А. А. Шахматовым**, который, признавая за вставками способность выражать сопутствующие, попутные мысли, все же подчеркивал их грамматическую изолированность и неформленность по отношению к стержневому предложению. Развивая эту мысль, **А. М. Пешковский** подошел к проблеме с точки зрения интонационного своеобразия, метафорически назвав вставку «выворотной стороной» речи. Он

зафиксировал важнейший фонетический признак ВК — резкое понижение тона и ускорение темпа произношения, что визуально и аудиально отделяло вставку от основного высказывания. Позднее, в середине XX века, **В. В. Виноградов** упорядочил эти наблюдения, проведя строгую границу между вводными словами (выражающими модальность) и вставными конструкциями (несущими дополнительную информацию). На базе этой классификации **Д. Э. Розенталь**, **Н. С. Валгина** и **А. Ф. Прияткина** детально описали семантико-синтаксические типы вставок (пояснительные, уточняющие, коррективные) и закрепили правила их пунктуационного оформления.

Однако, несмотря на глубокое описание формальных признаков, классическая лингвистика удерживала ВК на синтаксической периферии, видя в них лишь усложнение нормативной структуры предложения.

Периферийный статус вставных конструкций, зафиксированный классиками, стал пересматриваться на рубеже XX–XXI веков в связи с глобальным изменением научной парадигмы — переходом от системно-структурного языкознания к антропоцентрическому. Когда в фокусе внимания лингвистов оказался не абстрактный языковой конструкт, а живой человек говорящий (*homo loquens*), стало очевидно: вставка — это не синтаксический «брак» или случайная ошибка, а намеренный, высокоэффективный когнитивный прием. Мышление человека нелинейно, и ВК выступают идеальным инструментом для фиксации этой нелинейности, позволяя совмещать в одном высказывании сразу несколько мыслительных планов.

В рамках современной русистики данный взгляд согласуется с концепцией диктумно-модусных отношений **Т. В. Шмелевой**. В этой системе координат ВК интерпретируются как инструмент экспликации модусных смыслов — ментальной рефлексии, сомнений или ценностной оценки автора по отношению к объективному содержанию (диктуму). В свою очередь, в аспекте теории живого общения и разговорной речи природа ВК детально исследовалась **Е. А. Земской**. Ученый наглядно продемонстрировала, что в условиях спонтанного речепорождения вставные элементы служат естественным механизмом для оперативного редактирования и уточнения мысли прямо в процессе говорения. В эпоху же тотальной цифровизации феномен ВК обрел новую жизнь в исследованиях интернет-коммуникации (в частности, в работах **М. А. Кронгауза**). Современные ученые доказали, что ВК переместились из категории редких стилистических приемов художественной литературы в разряд базовых, смыслообразующих элементов повседневного виртуального и медийного дискурсов.

Смена исследовательского ракурса, описанная выше, обусловлена масштабными изменениями в самой языковой практике, где вставные конструкции приобрели качественно новые функции, нетипичные для классической эпохи. Если раньше вставка служила преимущественно для



расширения фактологического пространства предложения (сообщала даты, географические названия, уточнения), то сегодня она стала главным инструментом **автокомментария и метатекстовой рефлексии**. Современный автор использует скобки или тире для того, чтобы мгновенно отстраниться от собственного текста, поиронизировать над собой или высказать тайную мысль, создавая эффект «потока сознания» («Мы успешно сдали проект (если, конечно, не считать троих уволившихся программистов) и получили премию»).

Второй важнейшей тенденцией стало появление **графической гибридизации**, порожденной спецификой интернет-общения. Скобки вставных конструкций в текстах Рунета начали пересекаться с функциями смайликов (эмотиконов). Часто сама вставка превращается в чистую эмоцию или инструмент языковой игры, когда в скобки заключается слово, разоблачающее истинный (часто подсознательный) мотив говорящего («Рад (нет) видеть вас на утреннем совещании»).

Наконец, ВК в современных медиатекстах начали выполнять **навигационную и гипертекстовую функции**. В условиях клипового мышления и избытка информации авторы используют вставки для управления вниманием читателя, внедряя внутрь предложения отсылки к другим контекстам, источникам или бэкграунду события. Таким образом, вставная конструкция сегодня — это способ создания полифонического текста, где одновременно звучат несколько голосов автора, находящихся в непрерывном диалоге друг с другом.

Для наглядного представления масштабной научной эволюции, произошедшей в понимании данного феномена, обобщим и противопоставим ключевые параметры традиционного и современного подходов к исследованию вставных конструкций в таблице ниже.

Эволюция научных подходов к исследованию вставных конструкций в русистике

Критерий сравнения	Традиционный подход (XIX – вторая половина XX в.)	Современный подход (конец XX – XXI в.)
Онтологический статус ВК	Нарушение линейности синтаксической структуры, «изолированный» добавочный элемент.	Естественное проявление нелинейности человеческого мышления; полноправный компонент дискурса.
Доминирующий аспект изучения	Системно-структурный и формально-грамматический (типы связи, классификация	Антропоцентрический, когнитивно-дискурсивный и коммуникативно-



	по значению).	прагматический.
Взаимоотношение с основным текстом	Синтаксическая автономия, слабая смысловая интеграция с главным предложением.	Метатекстовая связь; ВК выступает как комментарий второго плана, управляющий восприятием первого.
Приоритетная языковая среда	Книжно-письменная речь, тексты художественной литературы и строго научных трудов.	Живая разговорная речь, блогосфера, медиатексты, мессенджеры и социальные сети.
Функциональный потенциал	Информативная (уточнение, пояснение, конкретизация дат, фактов, имён).	Прагматическая, экспрессивно-ироническая, юридическая (языковая игра), эмоционально-оценочная.
Интерпретация пунктуационных знаков (скобки, тире)	Чисто выделительные знаки препинания, маркирующие границы синтаксического разрыва.	Многофункциональные маркеры, способные совмещать синтаксическую роль с ролью эмоджикона (смайлика).

Подводя итог, можно констатировать, что вставные конструкции проделали колоссальный путь в истории лингвистической мысли. Логическая связь между прошлым и настоящим очевидна: без детального грамматического фундамента, заложенного классиками, был бы неверен сам базис исследования. Однако сегодня ВК окончательно вышли за рамки «сухих» синтаксических схем. В современном русском языке они стали важнейшим маркером присутствия автора в тексте, позволяющим передать сложнейшую палитру человеческих мыслей, иронии и рефлексии в режиме реального времени.



Список использованной литературы:

1. **Валгина, Н. С.** Синтаксис современного русского языка: учебник для вузов / Н. С. Валгина. – М.: Высшая школа, 2003. – [Раздел: Вставные конструкции. С. 274–281].
2. **Виноградов, В. В.** Избранные труды. Исследования по русской грамматике / В. В. Виноградов. – М.: Наука, 1975. – [Глава: О категории модальности и вводных словах в русском языке. С. 53–87].
3. **Земская, Е. А.** Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения / Е. А. Земская. – М.: Наука, 1987. – [Раздел: Специфика синтаксиса спонтанной речи. С. 142–156].
4. **Кронгауз, М. А.** Самоучитель Олбанского / М. А. Кронгауз. – М.: АСТ : Корпус, 2013. – [Глава: Знаки препинания в интернете: новые смыслы скобок. С. 112–128].
5. **Пешковский, А. М.** Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – [Раздел: Интонация и синтаксис вводных и вставных элементов. С. 402–411].
6. **Прияткина, А. Ф.** Русский синтаксис: осложненное предложение: учебное пособие / А. Ф. Прияткина. – М.: Высшая школа, 1990. – [Глава: Конструкции включения и вставки. С. 136–152].
7. **Розенталь, Д. Э.** Справочник по пунктуации / Д. Э. Розенталь. – М.: ОЛМА-Пресс, 2004. – [Раздел: Знаки препинания при вставных конструкциях. С. 98–105].
8. **Шахматов, А. А.** Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – [Глава: Вводные и вставные сочетания слов. С. 264–271].
9. **Шмелева, Т. В.** Смысловая организация предложения и проблема модальности / Т. В. Шмелева // Актуальные проблемы русского синтаксиса. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – С. 78–92.